

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Приватний заклад вищої освіти "Київський міжнародний університет"
Освітня програма	26825 Аудіовізуальне мистецтво та виробництво
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	021 Аудіовізуальне мистецтво та виробництво

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

26.06.2020 р.

Справа № 0172(ПГ2)/АС-20

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 02 "Культура і мистецтво" у складі:

Осередчук Ольга Анатоліївна – головуєчий,
Serhii Marchenko,
Яковець Інна Олександрівна,
Роготченко Олексій Олексійович,
Олена Воскобойнікова-Гузєва,
Лисичка Олександр Миколайович,
Липківська Ганна Костянтинівна,
Жукова Олена Вікторівна,
Горбань Юрій Іванович,
Алфьорова Зоя Іванівна,
Іваненко Тетяна Олександрівна,

за участі запрошених осіб:

відсутні,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Приватний заклад вищої освіти "Київський міжнародний університет"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	26825
Назва ОП	Аудіовізуальне мистецтво та виробництво
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	021 Аудіовізуальне мистецтво та виробництво
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 11, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

не застосовується

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

не застосовується

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження

результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

У «Відомостях самооцінювання ОП» п. 11: Перспективи подальшого розвитку ОП, де йдеться про сильні та слабкі сторони освітньої програми - самооцінка цих сторін здійснена поверхово, особливо - слабких сторін. Віддамо належне роботі ЕГ - слабкі сторони ОП достатньо висвітлені у Критеріях. Та чомусь узагальнення цих слабких сторін не було винесено ЕГ у Підсумки: експертна група тут допустилася неухважності, про що свідчить цілковита тотожність обох текстів «Підсумок сильних сторін та позитивних практик» та «Підсумок слабких сторін програми та її удосконалення» (скрін цього фрагменту з екрану – у Додатках, у файлі). У Критерії 5: Рекомендовано доопрацювати критерії визначення оцінок практичних робіт, обов'язкових для виконання кожним студентом – що є бакалаврським мінімумом. На цей мінімум дається посилання: https://kymu.edu.ua/upload/pdf_files/bac-minimum-movie-and-teleart.pdf та: https://kymu.edu.ua/upload/pdf_files/polozhennya-pro-vnytrishnysystemy.pdf/ Експертна група не зауважила, що обидві ці сторінки - без доступу, переміщені або видалені: "Помилка 404". На жаль, ця помилка на сайті, виявлена нами 3 квітня, не усунена і донині - 20.06.2020. Про ці недоліки роботи ЕГ як доповідач я повідомив членів ГЕР ще на початку квітня, коли справа заслуховувалася вперше. Повторний її розгляд потвердив виявлені раніше неухважності у роботі ЕГ. Оскільки немає процедури повернення справи через певне недопрацювання ЕГ - ГЕР цю справу прийняв ще у квітні. Вдруге – справу було заслухано на робочому засіданні 20 червня.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Експертами визначено, що при розробці ОП було враховано досвід провідних вітчизняних та іноземних закладів ПЗВО для отримання якісних сучасних знань та задоволення потреб ринку праці регіону (м. Київ). Проте, можливості регіональної співпраці використано не достатньо. Немає жодного укладеного договору про співпрацю з вітчизняними навчальними закладами, де відбувається навчальний процес за даною спеціальністю. Недостатньо чітко визначено унікальність ОП у регіональному контексті, в рекламних матеріалах та в профорієнтаційній роботі. Рекомендовано конкретизувати унікальність ОП з урахуванням пропозицій стейкхолдерів й сучасних тенденцій ринку праці, активізувати рекламну кампанію, що підвищить привабливість ОП для потенційних абітурієнтів.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

ЕГ визначила, що зміст ОП в достатній мірі відповідає вимогам стандарту. Проте, існує недостатньо чіткий поділ освітніх компонентів із Циклу дисциплін вільного вибору, зокрема «Іноземна мова» та «Іноземна мова (за професійним спрямуванням)». Окрім того, для самостійного вибору здобувачів вищої освіти запропоновано систему факультативів, та можливість їх вибору суттєво звужується через малокомплектні групи. ОП відповідає даному критерію з недоліками, що не є суттєвими.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Правила прийому на навчання за даною ОП є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень, оприлюднені на офіційному веб-сайті. Проте, існує проблематичність у конкретному формулюванні завдань для творчого конкурсу, що ускладнює чіткість критеріїв оцінювання. Зокрема, у тому випадку, коли один абітурієнт підготує - що є обов'язковим: «Прочитати байку, вірш, монолог з п'єси, уривок з прозового твору за власним вибором»; а інший, окрім цього - значно ширшу програму: виконає режисерський етюд на запропоновану комісією тему, представить власну творчу роботу (фотографії, відеоматеріал, письмову творчу роботу). Оцінювання конкурсів завжди містить відсоток суб'єктивності, який необхідно мінімізувати якомога ширшим врахуванням усіх здобутків абітурієнта. Здобувачі вищої освіти під час зустрічі зі ЕГ зазначили, що не мали нарікань на правила прийому на навчання за даною ОП. Найважливіші окремі недоліки не є суттєвими і їхнє вирішення сприятиме розвитку ОП в межах цього критерію. Рекомендовано удосконалити програму творчого конкурсу оцінювання відповідно до обраної здобувачем форми складання.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Запропоновано розвивати дослідницьку складову за даною ОП, заохочувати студентів до наукової діяльності, розвивати міжнародну співпрацю (особливо у сфері можливостей академічної мобільності для студентів та викладачів), узгодити форму та наповнення силабусів з відповідним відділом у ПЗВО.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рекомендовано допрацювати критерії визначення оцінок практичних робіт (режисерських, операторських, тележурналістських проєктів, та ін.), обов'язкових для виконання кожним студентом. Ці роботи - як необхідний бакалаврський мінімум, - на який дається посилання на ресурси: https://kynu.edu.ua/upload/pdf_files/bac-minimum-

movie-and-teleart.pdf та: https://kymu.edu.ua/upload/pdf_files/polozhennya-pro-vnytrishnysystemy.pdf/ Зауважую, що ці обидві сторінки - без доступу - переміщені або видалені: Помилка 404 (Ця помилка на сайті не усунена від нашої першої доповіді на GER, на початку квітня, і донині - дані на 20.06.2020. Рекомендовано: - використання новітніх технологічних вирішень сучасних проблем у вищій освіті, таких як, наприклад, для тестування здобувачів, застосування платформи Moodle, що звужує простір для суб'єктивності; - розробити процедуру апеляції, яка б враховувала творчу специфіку даної ОП.

Критерій 6. Людські ресурси

ЕГ (з незалежних від групи причин) не змогла очно зустрітися з роботодавцями, спілкувалася з ними по телефону. Роботодавці підтвердили, що кафедра дослухається їхніх порад щодо удосконалення ОП. Практикуються творчі зустрічі здобувачів ВО з відомими українськими кіномитцями. Реалізація ОП сприяє творчій професійній діяльності багатьох викладачів, які продовжують працювати на телебаченні та кіно, впроваджують сучасні тенденції аудіовізуальних мистецтв в ОП. Проте, відповідно до даних освітніх компонентів, відсутні власні методичні матеріали, а ті що існують - в повному обсязі не задовольняють потреби ОП. Рекомендовано звернути увагу на розробку науково-методичної літератури, заявленої у звіті СО, зокрема з режисури художнього фільму та сценарної майстерності й драматургії фільму - дві дисципліни, що методично мають бути обов'язково опрацьовані. Брак цих науково-методичних напрацювань відчутний у студентських відеороботах, які переглянули експерти під час виїзду. До того ж, "Режисура художнього фільму" пропонується здобувачам, як додаткова, а "Драматургія фільму" викладається у дисципліні - «Основи драматургії» - а це різні речі. В цілому, знання з режисури та драматургії здобувачі отримують під час практичних занять, яких досить багато, й студенти мають можливість оволодіти базовими практичними навичками з режисури, драматургії, операторської майстерності. Рекомендовано впровадити освітні компоненти: «Режисура художнього фільму» та «Драматургія та сценарій фільму», на що керівництво відреагувало позитивно і пообіцяло розглянути це найближчим часом. В цілому знання з режисури та драматургії здобувачі отримують під час практичних занять, яких досить багато й студенти мають можливість оволодіти базовими практичними навичками з режисури, драматургії, операторської майстерності. Рекомендовано впровадити освітні компоненти: «Режисура художнього фільму» та «Драматургія та сценарій фільму», на що керівництво відреагувало позитивно і пообіцяло розглянути це найближчим часом.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Технічна база телестудії потребує часткового оновлення, а саме – придбання сучасних телекамер. На останній зустрічі з керівництвом ПЗВО членам ЕГ повідомлено, що нові камери вже придбано і найближчим часом здобувачі ОП розпочнуть працювати з оновленою технікою. Потребує оновлення бібліотечний фонд ПЗВО: навчально-методичні матеріали, посібники, підручники з даної ОП. Експертна група рекомендує доповнити фонд україномовними виданнями. Проте, сучасних вітчизняних матеріалів про кіно- та телемистецтво взагалі мало, не говорячи вже про доступ до англomовних видань. Гарант ОП – Усенко Юлія Вячеславівна повідомила, що ПЗВО планує найближчим часом перейти на англomовне викладання. В цьому контексті оновлення навчально-методичних матеріалів на англomовні матиме сенс

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

ЕГ відзначила зрозумілу та комфортну у використанні офіційну веб-сторінку ПЗВО, де розміщено необхідні для основних стейкхолдерів документи. Керівництво ПЗВО створює достатні умови для наукового зростання кафедри аудіовізуального мистецтва. Проте, ЕГ з'ясувала, що під час попередньої акредитації були зафіксовані такі недоліки: 1. Продовжити роботу, спрямовану на удосконалення методичного забезпечення щодо проблемності у сфері кіно- і телемистецтва та відповідних творчих завдань - що забезпечить повну відповідність між теоретичними знаннями та практичними навичками студентів. 2. Викладачам кафедри продовжити практику щодо підготовки електронних конспектів лекцій для студентів з урахуванням специфіки дисциплін нормативної та варіативної частини навчального плану. 3. Професорсько-викладацькому складу зосередити увагу на подальшій підготовці власних підручників, навчальних посібників з грифом Міністерства освіти і науки. Наукова-методична база – головне, на що треба звернути увагу кафедрі – на наявність достатньої кількості підручників, фахових посібників з режисури, драматургії, організації виробництва фільму, операторської майстерності, - де чітко викладено класичні базові знання про структуру, компоненти, методи і засоби. Без такої літератури набагато складніше досягти позитивних результатів. На зустрічах з випускниками йшла мова про важливість теоретичного матеріалу, що студент-бакалавр отримує під час навчання. ЕГ рекомендує викладачам зосередитись на створенні наукової літератури, електронних конспектів.

Критерій 9. Прозорість та публічність

ЕГ рекомендувало переводити навчання у більш «інноваційне» русло: створити електронний розклад, перевести анкетування у електронний режим, викладати результати опитувань на офіційній веб-сторінці (наприклад, у розділі моніторингу якості освіти), а також додати окрему графу для зауважень та пропозицій у розділі «Освітній процес».

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

Осередчук Ольга Анатоліївна